



Дело <НОМЕР>

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

Поселок Карымское

16 апреля 2012 года

Мировой судья судебного участка № 29 Карымского района Забайкальского края

Алёхина О. С.

при секретаре Ставровой В.А.

с участием государственного обвинителя Остерниковой О. А. защитника Жеребцова К. И. адвоката Палаты адвокатов Забайкальского края, представившего удостоверение <НОМЕР> и ордер <НОМЕР>

подсудимого Лохматова А. Е. , его законного представителя <ФИО1>

потерпевшего Иващенко А.А. ,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Лохматова Александра Евгеньевича <ДАТА> года рождения , уроженца <АДРЕС>, гражданина России, женатого , имеющего одного ребенка , образование неполное среднее, не военнообязанного, учащегося 10 класса <ОБЕЗЛИЧИНО> , проживающего по адресу <АДРЕС> край <АДРЕС> ул. <АДРЕС>, ранее не судимого , на учете в КДН не состоящего ,

в совершении преступления , предусмотренного ч. 1. ст. 112 УК РФ ,

установила :

Подсудимый Лохматов А. Е. совершил умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий , указанных в статье 111 УК РФ , но вызвавшего длительное расстройство здоровья .

Преступление совершено при следующих обстоятельствах :

<ДАТА2> около 01 часов несовершеннолетний Лохматов А. Е., находясь во дворе между домами <НОМЕР> по ул. <АДРЕС> и <НОМЕР> по ул. <АДРЕС> на почве личных неприязненных отношений , умышленно , с целью причинения телесных повреждений Иващенко А. А. , кулаками нанес ему 3-4 удара по лицу в область челюсти , губ и носа, при этом причинил ему телесные повреждения в виде перелома костей спинки носа ,

ушиба мягких тканей лица . Перелом костей спинки носа повлек за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше 3 недель , судебно - медицинским экспертом расценивается как повреждение ? причинившее вред здоровью средней тяжести , остальные телесные повреждения не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья и утраты трудоспособности , квалифицируются как не причинившие вреда здоровью .

В судебном заседании подсудимый Лохматов А. Е.виновным себя признал полностью , показал , что в ночь на <ДАТА2> он с женой и знакомыми возвращались из кафе « шашлычная » , остановились во дворе дома <НОМЕР> по ул. <АДРЕС>, в котором он проживает . Он остался с женой на улице . В это время из подъезда вышли <ФИО2> и Иващенко . Он спросил Иващенко, за что он днем раньше « поколотил» <ФИО2> , на что тот ответил , что <ФИО2> стоял в подъезде , стучался в его квартиру , тогда разбила в квартире стекла . В ходе разговора он предложил Иващенко отойти к трансформаторной будке , расположенной напротив дома <НОМЕР> по ул. <АДРЕС> . Зайдя за неё, он подпрыгнул и кулаками обеих рук нанёс три или 4 удара Иващенко по лицу . Подбежавший к ним <ФИО2> стал их разнимать . После этого , увидев полицейский автомобиль , все трое побежали к магазину « Троя » . Когда уехали сотрудники полиции , он и <ФИО2> довели Иващенко до подъезда дома <НОМЕР> на ул. <АДРЕС> , где в это время находилась мать Иващенко - <ФИО3> , которая стала расспрашивать сына , что произошло . Иващенко ответил , что побили его ни они , после Иващенко и его мать уехали . Он , <ФИО1> , утверждает , что <ФИО2> не бил Иващенко , в содеянном раскаивается , готов потерпевшему возместить вред.

Кроме признательных показаний вина Лохматова А. Е. в инкриминируемом деянии подтверждается исследованными в судебном заседании следующими доказательствами: показаниями потерпевшего Иващенко А.А., свидетелей <ФИО5>, <ФИО6>, <ФИО7>, <ФИО8>, <ФИО3>, заключением судебно - медицинского эксперта.

В судебном заседании потерпевший Иващенко А, А,показал , что он проживает в квартире <НОМЕР> дома <НОМЕР> по ул. <АДРЕС> , на 5 этаже проживает <ФИО1> . В ночь на <ДАТА3> <ФИО2> , <ФИО1> , <ФИО8> и Попова в подъезде распивали спиртное . Его дядя, Иващенко , выходил в подъезд , чтобы попросить у них сигарету . Затем <ФИО5> постучался и предложил посидеть у него в квартире и повеселиться, на что он не согласился , тогда <ФИО2> стал его оскорблять . Зайдя в квартиру , он сказал своему дяде Иващенко , что его оскорбили , после чего он вышел в подъезд и хотел успокоить молодых людей и сказать , чтобы к нему в квартиру больше не стучались . Там <ФИО2> схватил его одежду и они стали бороться , вместе упали . Семенов налетел драться на его дядю Иващенко . В этот день в его квартире разбила стекла, о чем он написал заявление в полицию . Около 01 часу ночи <ДАТА2> он находился в своей квартире . Вечером в квартиру постучались <ФИО2> и <ФИО8> , она предложила поговорить на счет вчерашнего дня. Он позвонил своей матери <ФИО3> и попросил позвонить в полицию , так как не знал , чего от них ожидать. После этого он вышел в подъезд, где у входа под лестничной площадкой сидели <ФИО1> и две незнакомые девушки . <ФИО1> спросил « зачем он написал заявление на него в полицию ?» , стал наносить ему удары с правой стороны , а <ФИО2> с левой . Он ответил , что заявление на <ФИО1> не подавал . От ударов он упал . После этого <ФИО1> и <ФИО2> его подняли , спросили , может ли он идти . Все они вышли на улицу, отошли к трансформаторной будке , где <ФИО2> спрашивал , написал ли он в полицию заявление на него , <ФИО2>. После этого <ФИО1> и <ФИО2> стали его избивать . <ФИО1> наносил удары с правой стороны, пнул по бедрам и по животу , сломал ему нос . <ФИО2> , стоящий слева, бил его в область челюсти и глаза . Потом они увидели фары автомашины , поняв , что едет полиция, все побежали к магазину «Троя» . Около магазина <ФИО1> и <ФИО2>

предложили ему сказать, будто он ехал из шашлычной, его побили неизвестные, а они, <ФИО1> и <ФИО2>, его отбили. Он боялся <ФИО2> и <ФИО1>, оказывавших на него давление. Они возвратились в ограду дома, там стояла его мать <ФИО3>, которая увезла его домой. Преступлением ему причинен материальный и моральный вред. С полученными телесными повреждениями он находился на лечении в больнице более двух недель.

Свидетель <ФИО8> показала, что <ДАТА4> она, Попова и <ФИО2> стояли в подъезде дома <НОМЕР> по ул. <АДРЕС>. Она постучалась в квартиру Иващенко, хотела у него спросить, писал ли он заявление в полицию о том, что 05.11.11. в его квартире разбили стекла. Иващенко вышел и пошел на улицу, за ним пошел <ФИО2>. На улице драку она не видела. От брата <ФИО1> знает, что у трансформаторной будки он побил Иващенко, разбил ему нос..

Свидетель <ФИО6> показала, что она с мужем <ФИО1> и знакомыми <ФИО7>, и <ФИО8>, и <ФИО2> отдыхали в кафе. Подъехав на такси к дому на ул. <АДРЕС>, она разругалась с мужем, они стояли возле подъезда. Что происходило в подъезде, она не видела. Потом на улицу вышли Иващенко и <ФИО2>, она зашла в подъезд и осталась там с <ФИО7> и <ФИО8>. Вошедшая в подъезд мать Иващенко стала спрашивать, где её сын, угрожала им. Что происходило на улице между парнями, муж <ФИО1> ей ничего не рассказывал.

Свидетель <ФИО13> в судебном заседании показал, что <ДАТА2> он, супруги <ФИО1>, Попова и <ФИО8> около 1 часу ночи возвращались из кафе, зашли в подъезд дом <НОМЕР> по ул. <АДРЕС>. <ФИО8> постучалась в квартиру и позвала Иващенко, чтобы спросить о том, зачем он написал заявление в полицию. Где в это время находился <ФИО1>, - на улице или в подъезде, - свидетель не помнит. Затем он и Иващенко вышли на улицу. <ФИО1> предложил Иващенко отойти от дома. Около трансформаторной будки <ФИО1> нанёс Иващенко три или четыре удара кулаком по лицу, отчего у него из носа потекла кровь. Потом все они стали убегать в сторону магазина «Троя», так как заметили полицейскую машину. Он <ФИО5>, ударов потерпевшему Иващенко не наносил.

Из показаний свидетеля <ФИО7> следует, что она не слышала разговора между <ФИО8> и Иващенко. Последний выходил на улицу, <ФИО2> шел за ним. Она и <ФИО8> оставались в подъезде, туда вошла <ФИО1>. Что происходило на улице, она не знает. Драки в подъезде не было. Иващенко в подъезде никто не бил. <ФИО1> в подъезд не заходил. О том, что <ФИО1> избил Иващенко на улице, она узнала через несколько дней.

Из показаний свидетеля <ФИО3> следует, что она - мать потерпевшего Иващенко А.А. <ДАТА3> узнала от сына, что <ДАТА5> его побили в подъезде, в квартире разбили окна и глазок на двери. Ночью <ДАТА2> ей позвонил сын и сказал, что в двери квартиры ломаются <ФИО2> и <ФИО1>. Она позвонила в полицию и приехала домой с участковым. В подъезде стояла <ФИО1>, одежда на ней была в крови. Дома ей дверь никто не открыл, поэтому участковый уехал на вызов. Она вышла на улицу, где таксист ей сказал, что у трансформаторной будки дерутся какие-то парни. В направлении магазина «Троя» она увидела трех человек, <ФИО1> и <ФИО2> вели под руки её сына Андрея, у которого все лицо было в крови. <ФИО1> стал говорить, что на её сына налетели драться, они спасли её сына. Она увела сына домой. Его избili за то, что он написал заявление в полицию о произошедшем <ДАТА3>. С полученными телесными повреждениями находился на лечении в больнице две недели, у него был сломан нос.

Из заключения эксперта <НОМЕР> от 13.12.11 года следует, что Иващенко были причинены перелом костей носа, ушиб мягких тканей лица. Эти телесные повреждения образовались от воздействия тупого твердого предмета, могли возникнуть как от удара таковым, так от удара о таковой соответствующими повреждениями области тела. Телесное повреждение, - перелом костей спинки носа, - повлекло длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше 3 недель и по этому признаку расценивается как повреждение, причинившее вред здоровью средней тяжести (л. <АДРЕС>, 28) .

Оценивая исследованные доказательства, мировой судья находит, что показания подсудимого Лохматова и свидетелей <ФИО8>, <ФИО7>, <ФИО5>, Лохматовой согласуются между собой относительно нанесения Лохматовым телесных повреждений Иващенко, но разнятся с показаниями потерпевшего Иващенко касательно причастности <ФИО5> к его избиению. По утверждению потерпевшего, перелом спинки носа ему причинил Лохматов. Данное обстоятельство подсудимый не отрицает.

Совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств вина Лохматова А. Е. в предъявленном обвинении полностью доказана.

Органом дознания действия Лохматова А. Е. правильно квалифицированы по ч. 1. ст. 112 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

При назначении наказания мировой судья в соответствии со ст. 60 УК РФ принимает во внимание характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства.

Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 112 УК РФ, совершенное Лохматовым А. Е. ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

В соответствии с п. «б, г» ст. 61 УК РФ смягчающими наказание обстоятельствами мировой судья признает совершение подсудимым преступления в несовершеннолетнем возрасте, наличие у него малолетнего ребенка.

По месту жительства Лохматов А. Е. характеризуется как лицо, на которое не поступало жалоб от соседей, он не привлекался к административной ответственности; по месту учебы характеризуется, как не приступивший к занятиям в школе в учебном 2011 - 2012 годах (л. <АДРЕС>, 111)

При отсутствии отягчающих наказание обстоятельств, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, личности подсудимого, мировой судья, руководствуясь ст. 10, 56 УК РФ в ныне действующей редакции, полагает наказание Лохматову А.Е.надлежит назначить в виде ограничения свободы с установлением ограничений, предусмотренных ст. 53 УК РФ.

Исковое заявление Карымского районного прокурора о взыскании с Лохматова А. Е. в пользу ОГУП Государственная компания «Забайкалмедстрах» территориального фонда обязательного медицинского страхования Забайкальского края затраченных на лечение потерпевшего средств в размере 9 337, 64 рублей следует оставить без рассмотрения, поскольку исковое заявление адресовано в <АДРЕС> районный суд.

Руководствуясь статьями 303, 307, 308, 309 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Лохматова Александра Евгеньевича признать виновным в совершении преступления предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ (в редакции ФЗ от 03. 07. 2011 года) назначить ему наказание в виде 10 месяцев ограничения свободы с установлением в соответствии со ст. 53 УК РФ следующих ограничений :

Не уходить из квартиры по месту регистрации адресу <АДРЕС> <АДРЕС> в период с 22 часов до 06 часов следующих суток ; не выезжать за пределы территории муниципального района « <АДРЕС> район» , не посещать места проведения массовых мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях , не изменять место жительства и место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы .

Обязать Лохматова А. Е. являться в этот орган на регистрацию один раз в месяц.

Установление судом осужденному Лохматову А. Е. ограничений на изменение места жительства без согласия указанного специализированного государственного органа , а также выезд за пределы территории муниципального образования является обязательным .

Меру пресечения в отношении Лохматова А. Е. на апелляционный период не избирать, оставить меру принуждения - обязательство о явке.

Гражданский иск Карымского районного прокурора оставить без рассмотрения .

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в <АДРЕС> районный суд Забайкальского края через мирового судью судебного участка № 29 в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Мировой судья
Алёхина

О. С.