



ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

п. Карымское 25 апреля 2012 года

Судья Карымского районного суда Забайкальского края Гришина С.П.

при секретаре Мининой Т.А.,

с участием государственного обвинителя – заместителя прокурора Карымского района Белякова В.Г.,

подсудимого Дубова ФИО12

защитника Жеребцова К.И.,

представившего удостоверение № и ордер №,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

Дубова ФИО13, родившегося ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>, <данные изъяты> леса <адрес>, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: <адрес>, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.159 УК РФ,

УСТАНОВИЛА:

Подсудимый Дубов ФИО14 совершил мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, совершенное с причинением значительного ущерба гражданину, с использованием своего служебного положения, при следующих обстоятельствах:

В сентябре 2010 года Дубов ФИО15 состоял в должности ведущего специалиста-эксперта - государственного лесного инспектора в лесничестве и лесопарке территориального органа гослесслужбы в Курорт-Дарасунском лесничестве, согласно должностного регламента в том числе обязан осуществлять учет и оформление необходимой документации, заключать договоры купли-продажи лесных насаждений, проводить отвод лесосек. В сентябре 2010 года в дневное время Дубов ФИО16 находился в здании Курорт-Дарасунского лесничества, расположенного по адресу: <адрес>, где к нему с просьбой оформления документов на отвод лесосеки для индивидуального строительства обратился ФИО6 Дубов ФИО17 из корыстных побуждений, используя свое служебное положение, решил путем обмана и злоупотребления доверием завладеть денежными средствами ФИО7 Реализуя свой преступный умысел, направленный на хищение денежных средств путем мошенничества, действуя из корыстных побуждений, Дубов ФИО18 в начале сентября 2010 г. в дневное время предложил ФИО6 ускорить процесс оформления документов на отвод лесосеки. При этом Дубов ФИО19 действуя умышленно, из корыстных побуждений, заведомо зная, что не будет оформлять документы на отвод лесосеки, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба собственнику денежных средств, предложил ФИО6 заплатить ему 15000

рублей, при этом Дубов пояснил, что данная сумма необходима для того, чтобы ускорить оформление документов на отвод лесосеки, оплатить транспортные расходы и внести часть от указанной суммы в оплату лесосеки. ФИО6, будучи обманутым, введенным в заблуждение относительно фактических намерений Дубова ФИО20 и доверяя ему, согласился на предложение последнего, сообщив, что указанную сумму Дубову передаст через несколько дней.

В начале сентября 2010 года в дневное время ФИО8 по просьбе своего сына ФИО7, находясь в здании Курорт-Дарасунского лесничества, расположенного по адресу: <адрес>, передал Дубову ФИО21 деньги в сумме 15 000 рублей, которые последний обратил в свою пользу и истратил на личные нужды. В результате преступных действий Дубова ФИО22 потерпевшему ФИО6 причинен значительный материальный ущерб на общую сумму 15 000 рублей.

В судебном заседании подсудимому Дубову ФИО23 обвинение понятно, с предъявленным обвинением по ч.3 ст.159 УК РФ согласен, поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Учитывая, что указанное ходатайство подсудимым Дубовым ФИО24 было заявлено добровольно, после консультации с защитником, подсудимый осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, государственный обвинитель Беляков В.Г., потерпевший ФИО11 не возражают против постановления приговора без проведения судебного разбирательства, принимая во внимание, что обвинение, предъявленное Дубову ФИО25 обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор в соответствии с ч.7 ст.316 УПК РФ.

Действия подсудимого Дубова ФИО26 правильно квалифицированы по ч.3 ст.159 УК РФ, как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, совершенное с причинением значительного ущерба гражданину, с использованием своего служебного положения. Суд квалифицирует действия Дубова ФИО27 по ч.3 ст. 159 УК РФ в редакции Федерального закона от 07.03.2011 N 26-ФЗ, поскольку санкция ч.3 ст. 159 УК РФ в данной редакции улучшает положение осужденного.

При назначении наказания суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

При назначении наказания суд также учитывает требования ч.7 ст.316

УПК РФ, согласно которой наказание, назначенное подсудимому, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Преступление, совершенное Дубовым ФИО28, относится к категории тяжких преступлений. Характеризуется подсудимый <данные изъяты> К обстоятельствам, смягчающим наказание Дубова ФИО29., суд относит <данные изъяты>. Обстоятельств, отягчающих наказание Дубова ФИО30 судом не установлено.

Дубова ФИО31 <данные изъяты>. При таких обстоятельствах суд признает Дубова ФИО32 вменяемым за содеянное и считает, что в отношении подсудимого следует постановить обвинительный приговор.

С учетом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности, смягчающих наказание обстоятельств, и при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств, назначение более мягкого наказания, чем лишение свободы, за совершение преступления, указанного в ч.4 ст. 15 УК РФ, суд считает возможным изменить Дубову ФИО33 категорию преступления на менее тяжкую, т.е. на преступление средней тяжести.

С учетом смягчающих и при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств, личности подсудимого, тяжести преступления, суд приходит к выводу о возможности исправления подсудимого без изоляции от общества и считает возможным назначить наказание в виде штрафа. Размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы.

При назначении наказания суд применяет требования ч.1 ст. 62 УК РФ, поскольку имеется смягчающее обстоятельство, предусмотренное пунктом "к" ч.1 ст. 61 УК РФ при отсутствии отягчающих обстоятельств.

На основании изложенного, руководствуясь ст.316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Дубова ФИО34 виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 N26-ФЗ), и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 100000 (сто тысяч) рублей.

Меру пресечения Дубову ФИО35 - подписку о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Приговор может быть обжалован в кассационном порядке в Забайкальский краевой суд через районный суд в течение 10 суток со дня его провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ. В соответствии со ст. 317 УПК РФ приговор не может быть обжалован в виду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом. В случае подачи кассационной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Председательствующий судья С.П. Гришина

Копия верна, судья С.П. Гришина